

4. [redacted], domiciliat in Bucuresti, Str. Smaranda Braescu, Nr. [redacted], Sector 1, identificat cu CI seria [redacted] nr. [redacted], elib. de S.P.C.E.P. Sector 1, la data de [redacted], CNP [redacted]; coproprietar al imobilului, terenuri neconstruite situate in Bucuresti, Sector 1, Str. Drumul Stegarului, Nr. [redacted], si Str. Drumul Piscul Nou, nr. [redacted], imobile situate in zona afectata de PUZ-ul aprobat prin **HCGMB nr. 21/30.01.2014,**
5. [redacted] domiciliata in Bucuresti, Drumul Stegarului, Nr. [redacted], Sector 1, identificata cu CI seria [redacted] nr. [redacted], elib. de S.P.C.E.P. S1 biroul nr. 5, la data de [redacted], CNP [redacted]; proprietar al imobilului, teren + constructie situat in Bucuresti, Sector 1, Str. Drumul Stegarului, Nr. [redacted], si coproprietar in imobilele situate in Str. Drumul Piscul Nou, Nr. [redacted], [redacted], toate imobilele mentionate anterior situate in zona afectata de PUZ-ul aprobat prin **HCGMB nr. 21/30.01.2014,**
6. [redacted], domiciliat in Bucuresti, Str. Constantin D. Stahi, Nr. [redacted], Sector 1, identificat cu CI seria [redacted] nr. [redacted], elib. de D.E.P.A.B.D., la data de [redacted], CNP [redacted] proprietar al imobilului, teren + constructie situat in Bucuresti, Sector 1, Str. Drumul Agatului, Nr. [redacted], imobil situat in zona afectata de PUZ-ul aprobat prin **HCGMB nr. 21/30.01.2014,**
7. [redacted] domiciliat in Jud If.ov, Oras Popesti-Leordeni, Dr. Fermei, Nr. [redacted] identificat cu CI seria [redacted] nr. [redacted], elib. de SPCLEP Popesti Leordeni, la data de [redacted], CNP [redacted], proprietar al imobilului, teren + constructie situat in Bucuresti, Sector 1, Str. Drumul Agatului, Nr. [redacted], imobil situat in zona afectata de PUZ-ul aprobat prin **HCGMB nr. 21/30.01.2014,**
8. [redacted] domiciliat in Bucuresti, Sos Pantelimon, Nr. [redacted], Sector 2, identificat cu CI seria [redacted] nr. [redacted], elib. de

SPCEP, sector 2, la data de _____, CNP _____ proprietar al imobilului teren + constructie situat in Bucuresti, Sector 1, Str. Drumul Agatului, Nr. _____ imobil situat in zona afectata de PUZ-ul aprobat prin **HCGMB nr. 21/30.01.2014,**

9. _____ domiciliat in Bucuresti, Sos Pantelimon, Nr. _____ Sector 2, identificat cu CI seria _____ nr. _____, elib. de SPCEP, sector 2, la data de _____, CNP _____ proprietar al imobilului teren + constructie situat in Bucuresti, Sector 1, Str. Drumul Agatului, Nr. _____ imobil situat in zona afectata de PUZ-ul aprobat prin **HCGMB nr. 21/30.01.2014,**

10. _____ domiciliata in Bucuresti, Drumul Agatului, Nr. _____, Sector 1, identificata cu CI seria _____ nr. _____, elib. de SPCEP, sector 1, la data de _____, CNP _____ proprietar al imobilului teren + constructie situat in Bucuresti, Sector 1, Str. Drumul Agatului, Nr. _____, imobil situat in zona afectata de PUZ-ul aprobat prin **HCGMB nr. 21/30.01.2014,**

in calitate de intervenienti in prezenta cauza, reprezentati conventional prin Cabinet Individual de Avocat „_____” si cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor in scrisurilor in cadrul prezentei proceduri la sediul reprezentantului conventional situat in **Bucuresti, Str.Iordache Golescu, nr. _____, Sector 1,** in temeiul disp. art. 63 coroborat cu art. 67 C. Proc. Civ. formulam prezenta :

CERERE DE INTERVENTIE ACCESORIE

in cauza cu nr. 35396/3/2015* aflata pe rolul CURTII DE APEL BUCURESTI – Sectia a VIII-a de Contencios Administrativ si Fiscal, avand ca obiect anulare act administrativ HCGMB nr. 21/30.01.2014, in interesul

BAZEI DE ADMINISTRARE SI DESERVIRE A JANDARMERIEI ROMANE – U.M. 0260 si MINISTERUL AFACERILOR INTERNE(MAI).

Va solicitam sa constatați ca sunt întrunite condițiile de admisibilitate în principiu ale cererii de intervenție accesorie formulată de subsemnatii, urmând a observa ca în speta, în persoana subsemnatilor sunt întrunite condițiile impuse de legiuitor în cuprinsul disp. art. 63 și urm. Cod Pr. Civ. în materia intervenției accesorii și pe cale de consecință solicitam ca prin hotărârea ce o veți pronunța să respingeți recursurile formulate de recurenții parati, CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI prin PRESEDINTE, PRIMARIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI prin PRIMAR, PRIMARIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI prin PRIMAR, CONSILIUL LOCAL al PRIMĂRIEI SECTORUL 1 BUCUREȘTI prin PESEDINTE și recurenții intervenienți, SIMION GABRIEL, CONSTANTA MITU, DELCEA MARIAN, și să mențineți hotărârea instanței de fond ca temeinică și legală.

In fapt, subsemnatii, am dobândit în proprietate bunurile imobile – construcții și terenuri, evidențiate mai sus și care fac parte din zona afectată de PUZ-ul BUCUREȘTI –ZONA DE NORD Sos. Odai – Sos. București-Targoviste – Sos. Gh. Ionescu-Sisesti, - Str. Jandarmeriei – Sos. București-Ploiesti, sectorul 1 a Municipiului București, imobile situate în zona afectată de PUZ-ul aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 21/30.01.2014.

Învederam faptul că zona în discuție este una nereglementată urbanistic de mulți ani (ultima reglementare urbanistică fiind făcută în anul 2007, anulată de asemenea în instanță), din cauza neglijenței și superficialității cu care PRIMARIA

SECTOR 1, CONSILIULUI LOCAL al SECTORULUI 1 BUCURESTI, PRIMARIA CAPITALEI, CONSILIUL GENERAL al MUNICIPIULUI BUCURESTI au tratat problema, comandand documentatii urbanistice de tip PUZ, unor firme de "CASA" cum este S.C. LORA CONSTRUCT S.R.L. care pentru a doua oara (prima data la Documentatia de Urbanism PUZ din 2007), sunt supuse anularii in instanta, datorita neregulilor care stau la baza intocmirii acestora.

Dupa cum bine se cunoaste, prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti sub numarul **35396/3/2015**, reclamantele **BAZA DE ADMINISTRARE SI DESERVIRE A JANDARMERIEI ROMANE U.M. 0260** si **MINISTERUL AFACERILOR INTERNE**, au chemat in judecata paratii Consiliul General al Municipiului Bucuresti, Primaria Municipiul Bucuresti, Primaria Sectorului 1 Bucuresti si Consiliul Local al Sectorului 1 Bucuresti solicitand instantei **anularea Hotararii Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr. 21/30.01.2014 prin care a fost aprobat PUZ – Zona de Nord a Mun.Bucuresti, respectiv, Str.Odai – Sos.Bucuresti-Pitesti – Str.Jandarmeriei – Sos.Gh.Ionescu Sinesti – Sos.Bucuresti-Targoviste, Sector 1, avand in vedere ca la baza aprobarii acestuia, nu a existat AVIZUL pe care acestia trebuiau sa-l dea aviz, care era obligatoriu.**

Conform art.56 si a anexei nr.1 la Legea 350/2001, art. din Ordinul comun MLPAT, MAPN, SRI si MAI nr.34/3422/1995, MAI emite avize pentru documentatiile de urbanism si amenajare a teritoriului.

Potrivit "Ghidului pentru metodologia de elaborare si continutul-cadru al planului urbanistic zonal", pentru apropierea de unitatile cu destinatie speciala(cum este cazul Poligonului de tragere permanent-descoperit Baneasa), **este necesar ca documentatia pentru aprobarea PUZ sa fie avizata de organismul central interesat, MAI in cazul de fata.**

In anul 2010, S.C. LORA CONSTRUCT S.R.L. a propus si solicitat aprobarea PUZ, fara a avea la baza documentatiei, decat o corespondenta cu cei care in mod legal, ar fi trebuit sa dea un "AVIZ FAVORABIL", iar prin HCGMB nr.21/30.01.2014, fara a se tine cont de acest lucru, a fost aprobat PUZ – Zona de Nord a Mun.Bucuresti Sos.Odai – Sos. Bucuresti Ploiesti – Str. Jandarmeriei – Sos. Gh.Ionescu Sisesti – Sos.Bucuresti – Targoviste, Sector 1.

Conform Ordinului MLPT, MAN, SRI si MAI nr.34/1995 privind avizarea documentatiilor de urbanism si amenajare a teritoriului, se prevede ca "**Ministerul Apararii Nationale, prin Statul Major General, Ministerul de Interne (MAI) si Serviciul Roman de Informatii avizeaza documentatiile de urbanism, respectiv planurile urbanistice zonale sau de detaliu care se refera la teritorii ce cuprind sau sunt limitrofe obiectivelor speciale situate in intravilan**".

Asadar, Poligonul de tragere permanent-descoperit Baneasa este construit pe terenul Statului Roman si dat in administrarea MAI iar posesorul de fapt si de drept este **BAZA DE ADMINISTRARE SI DESERVIRE A JANDARMERIEI ROMANE** careia trebuia sa i se solicite avizul pentru documentatiile in vederea autorizarii obiectivelor de investitii, avize ce erau obligatorii.

*Prin Sentinta Civila nr.2966/2017 pronuntata de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr.35396/3/2015, a fost admisa actiunea formulata de reclamantele **BAZA DE ADMINISTRARE SI DESERVIRE A JANDARMERIEI ROMANE U.M. 0260 si MINISTERUL AFACERILOR INTERNE, (MAI)** constatand ca din dosarul administrativ subsecvent emiterii Hotararii Consiliului General al Municipiului Bucuresti nr.21/30.01.2014, **LIPSESTE AVIZUL** Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratului General al Jandarmeriei Romane, desi era obligatoriu, conform art.56 al.1 si 2 din legea 350/2001 raportat la art.1 lit.f din anexa la Ordinul MLPAT,MAN, SRI si MAI nr.34/3422/1995 privind avizarea documentatiilor de urbanism si amenajare a teritoriului.*

Avand in vedere ca:

- PUZ-ul BUCURESTI –ZONA DE NORD Sos. Odai – Sos. Bucuresti-Targoviste – Sos. Gh. Ionescu-Sisesti, - Str. Jandarmeriei – Sos. Bucuresti-Ploiesti, sectorul 1 a Municipiului Bucuresti se intinde pe o suprafata de cca 700 ha;
- aceasta documentatie PUZ ar trebui sa stea la baza dezvoltarii urbanistice trainice a intregii zone;
- in baza acestei documentatii PUZ ar trebui sa se traga toate utilitatile (apa, canal, energie electrica, cablu internet/tv, etc) in zona,
- in baza acestei documentatii PUZ se vor emite Certificate de Urbanism si Autorizatii de Construire;
- La baza acestei documentatii PUZ LIPSESTE AVIZUL Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratului General al Jandarmeriei Romane, **desi era obligatoriu**, conform art.56 al.1 si 2 din legea 350/2001 raportat la art.1 lit.f din anexa la Ordinul MLPAT,MAN, SRI si MAI nr.34/3422/1995 privind avizarea documentatiilor de urbanism si amenajare a teritoriului;
- HCGMB nr. 21/30.01.2014, este un act normativ, iar conf Art 11 alin. 5 din legea 554/2004 *"Ordonantele sau dispozitiile din ordonante care se considera a fi neconstitutionale, precum si actele administrative cu caracter normativ care se considera a fi nelegale pot fi atacate oricand" de cine dovedeste un interes;*

Pentru a evita, tergiversarea dezvoltarii urbanistice durabile a intregii zone, a tergiversa tragerea de utilitati, pentru a evita ca cei care de buna credinta, ar solicita Certificate de Urbanism si Autorizatii de Construire si pentru a evita pe viitor procese care sa

solicite anularea acestui PUZ (conf Art 11 alin. 5 din legea 554/2004) pentru nelegalitatea acestuia si in consecinta anularea tuturor demersurilor mentionate anterior (tergiversarea dezvoltarii, tragerea de utilitati, emiterea de Certif de Urbanism si Autorizatii de Construire, etc) solicitam mentinetinerea hotararii instantei de fond ca temeinica si legala, urmand ca Primaria sa ia masuri pentru ca legalitatea PUZ-urilor viitoare sa nu mai fie susceptibile de a fi anulate in instanta.

Nu putem dezvolta urbanistic o suprafata de cca 700 ha, cu un PUZ care nu respecta legislatia in vigoare, putand fi supusa permanent proceselor de anulare a acestuia.

Nici un furnizor de utilitati(apa/canal, energie electrica, cablu internet, gaz,), nu va demara investitiile in "mobilarea" zonei, atata timp cat PUZ-ul este susceptibil de a fi anulat.

Nici un proprietar de buna credinta nu se va apuca sa-si investeasca banii si sa fie blocat prin actiuni in anularea PUZ-ului, care sta la baza oricarei dezvoltari imobiliare (Certificat de Urbanism, Autorizatie de Construire sau PUD).

In ceea ce priveste momentul procesual la care se exercita prezenta interventie accesorie, apreciez ca sunt aplicabile disp. art. 63 alin. 2 Cod Proc. Civ. conform carora: "*Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac*".

Se impune a se observa interesul procesual, juridic, legitim, actual si serios al subsemnatilor, nascut prin faptul ca actul administrativ contestat in cauza ne

afecteaza direct, prin faptul ca poate bloca pe o perioada nedeterminata dezvoltarea zonei, in care locuim, sau detinem imobile.

De asemeni a se analiza interesul subsemnatilor sub aspectul reglementarii unei noi situatii urbanistice si juridice a Zonei de Nord, Sector 1, in care sunt situate imobilele subsemnatilor, evitand pe viitor ca efectele produse de acest PUZ sa fie contestate.

Rugam Onorata Instanta sa observe ca prezentul litigiu s-a nascut tocmai ca urmare a faptului ca PLANUL URBANISTIC ZONAL PUZ – Zona de Nord a Municipiului Bucuresti – Sos.Odai – Sos.Bucuresti-Ploiesti, Str.Jandarmeriei – Sos.Ghe.Ionescu Sisesti – Sos.Bucuresti-Targiviste, Sector 1, ARE LA BAZA ELEMENTE DE NELEGALITATE.

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept invocate in prezenta cerere, va solicitam sa constatati ca sunt intrunite in cauza conditiile de admisibilitate in principiu ale cererii de interventie accesorie formulata de subsemnatii si ca pe cale de consecinta sa dispuneti respingerea recursurilor formulate si mentinerea hotararii instantei de fond ca temeinica si legala.

In drept, in sustinerea prezentei cereri de interventie accesorie, citez disp. art. 61 alin. 1 si 3 Cod Pr. Civ, ce stabilesc conditiile pentru promovarea unei astfel de cereri procesuale;

" (1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare...

(3) Interventia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți ".

In probatiune, solicitam proba cu inscrisuri precum si orice alt mijloc de proba necesar dezbaterii pricinii.

In baza art.411 al.2 C.proc.civ. solicit judecarea cauzei in lipsa.

DATA
18.10.2018

Cu deosebita consideratie,
INTERVENINETI
prin avocat