

CĂTRE
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal,
Domnule Președinte

UNITATEA MILITARĂ 0260 BUCUREȘTI (BAZA DE ADMINISTRARE ȘI DESERVIRE A JANDARMERIEI ROMÂNE) cu sediul în București, str. Jandarmeriei nr. 9-11, sector 1, Cod poștal 013894, telefon 021 / 409.61.20, fax 021 / 319.14.13, Cod fiscal 4192774, cont bancar RO14TREZ7015005XXX000141 - deschis la Trezoreria sector 1 București, reprezentată prin domnul A B A , împuternicit comandantul unității - prin O.I.G.J.R. nr. 817/29.03.2018 și domnul B F - consilier juridic (delegație de reprezentare anexată), în calitate de intimat în dosarul nr. 35396/3/2015*, în conformitate cu prevederile art. 205 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, formulăm:

ÎNTÂMPINARE

la cererea de recurs formulată de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, Sectorul 1 al Municipiului București și Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București cu sediul în București, bd. Banu Manta, nr. 9, sector 1 împotriva Sentinței civile nr. 2966/10.05.2017 pronunțată de Tribunalul București prin care solicităm onoratei instanțe respingerea recursului ca neîntemeiat pentru următoarele motive:

În cererea de recurs, este invocată excepția de nelegalitate a actelor administrative emise de MAI în procedura administrativă de omologare a poligonului, respectiv a autorizației de funcționare nr. 308876/2005 și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

La alineatul 6 de la pag. 3 din cererea de recurs, recurenții afirmă „în planșa aferentă P.U.G., cât și ulterior, în planșele aferente PUZ Zona de Nord nu a fost reglementată vreo zonă de protecție, întrucât poligonul nu era omologat, iar la data omologării acestuia (2005) în zonă erau edificate construcții” Recurenții susțin că poligonul nu era omologat, afirmație nedovedită de nici un înscris în acest sens. Dimpotrivă, am dovedit în primă instanță dar și prin înscrisurile anexate la celălalt recurs, al Consiliului General al Municipiului București că în anul 2005 a avut loc o reomologare, poligonul fiind omologat și funcționând cu mult timp înainte. Recomandăm în acest sens recurenților să ia la cunoștință de Adresele de înaintare din anul 1996.

Referitor la afirmația „în planșele aferente PUZ Zona de Nord nu a fost reglementată vreo zonă de protecție”, aducem la cunoștință onoratei instanțe că informația este inexactă, deoarece chiar prin adresa nr. 169673/2010 și 169673/R/2010, Inspectoratul General al Jandarmeriei Române a comunicat zonele de siguranță din dosarul de omologare.

Învederăm onoratei instanțe totodată, că în Planul Urbanistic General este prevăzută existența Poligonului de tragere Băneasa ca obiectiv cu destinație specială cu caracter urban.

Recurenții, precizează la ultimul alineat de la pagina 3 că „chiar MAI a avizat favorabil construcția de locuințe în zona pretins a fi de siguranță și au fost depuse exemplificativ o serie de autorizații de construire.” Precizăm că M.A.I. nu a emis autorizații de construire pentru locuințe aflate în zona de siguranță a poligonului și nu am identificat în înscrisurile anexate la dosar nici un aviz al MAI pentru un imobil aflat în zona de siguranță. Construcțiile au fost ridicate, nu contestăm acest aspect, însă au fost două situații distincte:

- fie prin Certificatul de urbanism emis de Primăria Sectorului 1 București nu s-a solicitat avizul MAI;
- fie s-a solicitat acest aviz favorabil prin Certificatul de urbanism, Ministerul Afacerilor Interne nu l-a emis la solicitarea celor în cauză, iar proprietarii în cauză au formulat cereri de chemare în judecată a M.A.I.

În această din urmă situație s-a ajuns ca pe rolul instanțelor să fie mai multe procese prin care s-a solicitat avizul favorabil al M.A.I. însă nici o instanță nu a admis cererea, dimpotrivă, aceasta a fost respinsă sau suspendată. Amintim în acest sens dosarele nr. 495/2/2016, 7484/2/2014, 2228/2/2015, 4111/2/2016, 2772/3/2016, 37996/3/2016.

La alin. 4 de la pag. 4, recurenții precizează „nu există nici o bază legală pentru stabilirea zonei de siguranță a poligonului, în afara terenului aflat în proprietatea MAI” însă nu precizează ce articol sau punct a fost încălcat din O.M.A.I. nr. 1020/1999 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, pregătirea și executarea ședințelor individuale de tragere de către cadrele M.I.;

Referitor la punctul IV de la pag. 4 **Argumente invocate privind legalitatea PUZ**, recurenții susțin că avizul prevăzut de **Ordinul 34/N/1995 pentru aprobarea Precizărilor privind avizarea documentațiilor de urbanism și amenajarea teritoriului, precum și a documentațiilor tehnice pentru autorizarea executării construcțiilor nu era obligatoriu deoarece poligonul nu este limitrof și nici nu este cuprins în zona studiată prin PUZ.**

Învederăm onoratei instanțe că **Planul Urbanistic Zonal PUZ – Zona de Nord a Municipiului București Șos. Odăi – Șos. București-Ploiești – Str. Jandarmeriei – Șos. Gheorghe Ionescu Sisești – Șos. București-Târgoviște**, reprezintă Anexa nr 3 la H.C.G.M.B. nr. 21/30.01.2014.

Ori, Poligonul de tragere Băneasa se află la adresa Str. Jandarmeriei, nr. 166-174, după cum rezultă din Extrasul de Carte Funciară pentru Informare nr. 12024 din 12.02.2016. În acest sens, precizăm că am anexat copie în probatoriu de pe extrasul respectiv și de pe Planul de amplasament și delimitare a imobilului, Scara 1:2000 la întâmpinarea la recursul Consiliului General al Municipiului București.

Învederăm onoratei instanțe că Avizul M.A.I. era obligatoriu, dată fiind vecinătatea Poligonului de tragere Băneasa cu Planul Urbanistic Zonal.

Referitor la afirmația de la jumătatea pag. 5 „Avizul MAI nu a fost solicitat pentru poligonul de tragere Băneasa, ci s-a solicitat avizul Ministerului de Interne deoarece pe drumul Regimentului există o unitate cu caracter special, aviz care de altfel, a fost acordat.” precizăm că nu am înțeles la ce se referă recurenții. Ministerul de Interne nu a acordat nici un aviz favorabil referitor la Planul Urbanistic Zonal. În situația în care se referă la avizul favorabil acordat de Serviciul Român de Informații, informăm pe domnii avocați care au întocmit cererea de recurs că Serviciul Român de Informații nu face parte din Ministerul de Interne.

În ceea ce privește punctul V. **Argumente privind lipsa de interes a reclamanților, acțiunea neservind nici unui folos practic**, precizăm că obiectul acțiunii este anularea HCGMB nr. 21/30.01.2014 pentru lipsa avizului care ne aparține. În acest sens, precizăm că, în baza HCGMB nr. 21/30.01.2014 au fost emise Certificate de urbanism și Autorizații de construcții, în zona de siguranță au fost ridicate construcții iar pregătirea cadrelor din Ministerul Afacerilor Interne în Poligonul de tragere Băneasa a fost afectată prin întreruperea executării tragerilor în poligon.

Referitor la susținerile de la pag. 8, bolduit, recurenții susțin că avem în proprietate numai 8,4 ha. Învederăm onoratei instanțe, că după cum rezultă din Extrasul de Carte Funciară pentru Informare nr. 12024 din 12.02.2016 anexat la celălalt recurs, avem în proprietate o suprafață mult mai mare, respectiv 76 993 m.p.

În ceea ce privește explicațiile din prima jumătate a paginii. 13, referitor la măsurile de siguranță și fâșiile de siguranță din Anexa 2 a O.M.A.I. nr. 1020/1999 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, pregătirea și executarea ședințelor individuale de tragere de către cadrele M.I., învederăm onoratei instanțe că măsurile de siguranță și fâșiile de siguranță descrise în capitolul respectiv se referă atât la poligoanele temporare cât și la poligoanele permanente.

Referitor la afirmațiile din a doua jumătate a paginii 13, recurenții invocă „lipsa acordului organelor locale, sub semnătură și ștampilă, de înființare a poligonului” în conformitate cu prevederile punctului 9 din anexa 2 a ordinului invocat. Aducem la cunoștință onoratei instanțe, și pe această cale informăm și recurenții, că la dosarul de omologare al poligonului se regăsește acordul Primăriei Sectorului 1 București. Astfel, adresa nr. 9471/R/23.03.2005 este semnată de primarul Andrei Ion Chiliman, are ștampila instituției, este semnată de arhitect șef Oana Rădulescu și este întocmită de inginer Anca Olteanu. Acordul este dat ca răspuns la adresa nr. 222 575 din 16.03.2005 a U.M. 0260 București. Învederăm onoratei instanțe în acest sens, că există acordul Primăriei Sector 1 București la Dosarul de omologare al poligonului. Pentru a nu exista dubii, anexăm încă o dată cele două adrese, deși ele se află în dosarul de omologare.

Aducem la cunoștință onoratei instanțe că au fost înaintate adrese de informare și au fost obținute acorduri și de alte instituții: aeroporturi, Autoritatea Aeronautică Civilă Română, etc.

Referitor la lipsa reprezentantului organului administrației locale din Comisia de evaluare, conform punctului 10 alin. a, la constituirea comisiei s-a avut în vedere faptul că poligonul funcționează din anul 1969 și este proprietatea M.A.I.

Referitor la afirmațiile de la pag. 15 privind încălcarea Constituției, precizăm că nu am expropriat pe nimeni pentru cauză de utilitate publică și nu am încălcat dreptul de proprietate al nimănui. Recurenții au încălcat prevederile Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și ale Ordinului 34/N/1995 pentru aprobarea Precizărilor privind avizarea documentațiilor de urbanism și amenajarea teritoriului, precum și a documentațiilor tehnice pentru autorizarea executării construcțiilor deoarece au aprobat **Planul Urbanistic Zonal PUZ – Zona de Nord a Municipiului București Șos. Odăi – Șos. București-Ploiești – Str. Jandarmeriei – Șos. Gheorghe Ionescu Sisești – Șos. București-Târgoviște** fără avizul favorabil al M.A.I.

Referitor la afirmația de la pag. 17, alin. 2 din cererea de recurs, „*în rest, în dosarul de omologare, sunt povești și acte care dovedesc titlul de administrare pentru cele 8,4 ha*” precizăm că un dosar de omologare al M.A.I. nu are cum să conțină povești, iar înscrisurile din dosarul de omologare dovedesc titlul de administrare pentru o suprafață de 77 000 m.p. – a se vedea conținutul Hotărârii Consiliului de Miniștri al Republicii Socialiste România nr. 2044 din 21 octombrie 1969.

Pentru toate motivele invocate, ținând cont și de înscrisurile anexate, rugăm onorata instanță să respingă **recursul formulat de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, Sectorul 1 al Municipiului București și Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București ca neîntemeiat.**

În drept, invocăm:

- Legea nr. 554 din 2 decembrie 2004 a contenciosului administrativ, actualizată;
- Legea 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul;
- Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții;
- Ordinul 34/N/1995 pentru aprobarea Precizărilor privind avizarea documentațiilor de urbanism și amenajarea teritoriului, precum și a documentațiilor tehnice pentru autorizarea executării construcțiilor;
- O.M.A.I. nr. 1020/1999 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, pregătirea și executarea ședințelor individuale de tragere de către cadrele M.I.;
- Codul de procedură civilă;

În probatoriu, solicităm admiterea probei cu înscrisurile depuse în prima instanță, precum și a următoarelor înscrisuri anexate în copie certificată pentru conformitate:

- adresa nr. 222 575 din 16.03.2005 a U.M. 0260 București;
- adresa nr. 9471/R/23.03.2005 a Primăriei Sectorului 1 București;

În temeiul dispozițiilor art. 223 alin. (3), coroborat cu prevederile art. 411, alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, solicităm judecarea pricinii și în lipsa reprezentantului U.M. 0260 București.

Depunem prezenta întâmpinare în 10 (zece) exemplare, din care un exemplar pentru instanță și 9 (nouă) exemplare pentru comunicare.

Cu stimă,

COMANDANTUL UNITĂȚII



CONSILIER JURIDIC

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

Autor: mr. Bungiu Florian, 10 exemplare, 5 file
D:\B INSTANȚĂ\PUZ\Întâmpinare la recurs 2